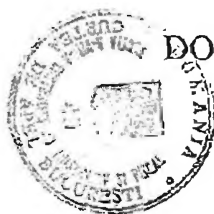


DOSAR NR. 27208/3/2008

**ROMÂNIA**
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 2441**
Ședința publică de la 09.06.2009
Instanta compusa din
Președinte : PĂTRAȘCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrative formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURIĂȚII în contradictoriu cu pârâtul CÎRA CONSTANTIN, având ca obiect "anulare act administrativ – acțiunea în constatare".

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns, reclamantul reprezentat de consilier juridic.... ...... ..........cu delegație la dosar, pârâtul reprezentat de avocat cu delegație la dosar.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de ședință după care, Curtea, constatând că nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al securității.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată ; solicită să se constate că nu rezultă din nici un act, cum că pârâtul ar fi fost colaborator al securității.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

***CURTEA,***

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Tribunalul București-secția A IX-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 27208/3/2008 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul CÎRA CONSTANTIN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008.

La data de 16.09.2008 reclamanta a depus la dosarul cauzei Nota de constatare S/DJ/516/10.06.2008, actele despre care face vorbire în cererea de chemare în judecată.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că nu a furnizat nici o informație din cele prevăzute la art.2 lit. b din OUG nr.24/2008

Prin sentința civilă nr.3572 din data de 15.12.2008 a Tribunalului București-secția A IX-A, în temeiul art.34 din OUG nr.24/2008, a fost admisă excepția de necompetență materială și s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat la Curtea de Apel București-Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 08.01.2009.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind neîntemeiată urmând a fi respinsă ca atare, pentru următoarele considerente:*

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prim condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană *să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității,* a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 20.02.1987 un „ angajament", prin care se angaja să sprijine organele de securitate prin furnizarea de informații privind lezarea securității statului, ținând cont de necesitatea apărării patriei, a securității statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament" a fost dat în fața ofițerului specialist din cadrul Inspectoratului Județean Brăila, căpitan, Dincă Teodor, care s-a ocupat de recrutarea pârâtului, potrivit Rapoartelor de investigație din datele de 22.05.1985, 09.02.1987 și 25.02.1987, pârâtul având vârsta de 31 ani și fiind subinginer la Cooperativa „

Moţul" Cîmpeni, primind, de comun acord, numele conspirativ de informator „ Chinezu".

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate în scopul încadrării informative a numitului .......... din Câmpeni lucrat în dosar de urmărire informativă pentru manifestări duşmănoase.

Pentru a verifica dacă pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii, trebuie procedat la analiza fiecărei informaţii furnizate de reclamant, aşa cum s-a reţinut în Nota de constatare S/DJ/516/10.06.2008, în sensul de a se stabili dacă prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar aceste informaţii au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Pentru perioada 1987-1989, când pârâtul a fost recrutat se reţine: Nota din data de 20.02.1987, prin care pârâtul aduce informaţii cu privire la altă persoană respectiv ..........despre care spune că este un tânăr liniştit, retras, modest şi cu o conduită bună în societate, Nota informativă din data de 31.05.1987 cu privire la numitul .......... despre care a afirmat că are o conduită bună la locul de muncă dar uneori devine recalcitrant şi nu se încadrează în dispoziţiile date de conducerea cooperativei, Nota informativă din data de 31.05.1987 cu privire la faptul că la Cooperativa „ Moţul" se fabrică covoare pentru Italia iar magazia este plină de produse de artizanat ce se pot deteriora, Nota informativă din data de 31.05.1987 despre venirea unui cetăţean norvegian pentru a cumpăra covoare, ca şi Nota informativă din data de 30.01.1988 privind exportul de produse de la Cooperativă.

De asemenea, Curtea mai reţine că în Nota informativă din data de 12.02.2008 pârâtul a afirmat despre numitul ..........că este un om cinstit şi nu discută probleme în legătură cu documentele secrete pe care le deţine.

În Rapoartele informative, reţinute în Nota de constatare, din datele de 04.05.1988, referitoare la numitul ........, 22.09.1988 şi 27.02.1989, cu privire la numitul .......... 16.06.1989 în ceea ce priveşte pe numitul ............, pârâtul a relatat aspecte pozitive de spre aceste persoane, despre care a afirmat că se bucură de aprecieri corespunzătoare, nu au manifestări ostile regimului şi sunt bine încadraţi în muncă.

În ceea ce priveşte Raportul informativ din data de 30.08.1989, acesta se referă la starea de nemulţumire a personalului muncitor din cadrul cooperativei cu privire la retribuţia luată, numitul .......tâmplar menţinând starea de nemulţumire tot cu privire la retribuţie, iar de spre numita .......... pârâtul a relatat numai aspecte pozitive, fiind o bună lucrătoare şi neavând legături cu străinii.

Rezultă astfel că pârâtul nu a furnizat nici o informaţie care să fi denunţat activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist şi să fi vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant nu a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să respingă acţiunea ca neîntemeiată, nefiind identificată nici o

informație din cele furnizate de pârât, prin care să fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să fi vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului,

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CÎRA CONSTANTIN** cu domiciliul în com. Bistra, sat Gîrde, județul Alba, ca neîntemeiată.

***Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.***

Pronunțată în ședință publică azi, **09.06.2009.**

**PREȘEDINTE,** Horațiu Pătrașcu

**GREFIER** Marga Pădureanu

*Red. H.P/Dact. H.P/4ex.*

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - 16.11.2010
SECȚIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 2406/2/2008 se legalizează de noi.
GREFIER ȘEF

CONFORM CU ORIGINALUL

S-a anulat chitanța/foaia de vărsăm. ... în sumă de ...
GREFIER ȘEF

Definitivă și irevocabilă prin D.C. 1092/26.02.2010 în dos. ICCJ.